**DOSAR NR.8660/2/2008**

**ROMÂNIA**
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

**SENTINŢA CIVILĂ NR.4610**
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 30.06.2011
CURTEA COMPUSĂ DIN
PREŞEDINTE : EUGENIA ION
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii formulată de reclamantul - pârât Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul - reclamant Coman Petre, având ca obiect acţiune în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă reclamantul - pârât Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic .................................., cu delegaţie la dosar, fila 185, lipsă fiind pârâtul - reclamant Coman Petre.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei faptul că, prin serviciul registratură, s-a depus la dosarul cauzei, cu data de 24.06.2011, de către reclamantul - pârât Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii,o adresă la care a anexat extras din Anexa - Tabel cu persoanele care deţin calitatea de Luptători în Revoluţia Română din Decembrie 1989, în care pârâtul - reclamant Coman Petre, apare la poziţia 892.

Totodată, se învederează instanţei faptul că, prin serviciul registratură, s-a depus la dosarul cauzei, cu data de 29.06.2011, de către avocatul pârâtului - reclamant Coman Petre o cerere de amânare a cauzei, motivată de împrejurarea că în perioada 30.06.2011 - 31.07.2011 se află în concediu legal de odihnă.

Reclamantul - pârât Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, arată că a luat cunoştinţă de conţinutul cererii de amânare formulată de apărătorul pârâtului - reclamant.

Curtea acordă cuvântul pe cererea de amânare a cauzei formulată de apărătorul pârâtului - reclamant.

Reclamantul - pârât Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, lasă la aprecierea instanţei cu privire la soluţionarea acestei cereri.

Curtea, deliberând, respinge cererea de amânare a cauzei pentru lipsă de apărare formulată de pârâtul - reclamant, având în vedere că nu sunt îndeplinite condiţiile art. 156 alin. (1) Cod Procedură Civilă, atât timp cât cererea nu este însoţită de înscrisuri doveditoare privitoare la imposibilitatea de prezentare a apărătorului pârâtului -

reclamant la termenul de astăzi. În plus, în cerere se face vorbire atât de imposibilitatea de prezentare datorită faptului că avocatul se află în concediu legal de odihnă, cât şi de imposibilitatea de prezentare motivat de faptul că apărătorul se află în concediu medical.

Reclamantul – pârât Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepţii de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepţii de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe excepţia de nelegalitate invocată de pârâtul - reclamant Coman Petre.

Reclamantul – pârât Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, consideră că excepţia este inadmisibilă, având în vedere că, din punctul său de vedere, nota de constatare nu este un act administrativ. Prin ea însăşi nu dă naştere, nu modifică şi nici nu stinge un raport juridic.

Este un act intern, emis de un departament din cadrul CNSAS şi urmează a fi dezbătut de colegiu, el în sine nu este un act administrativ.

De asemenea, şi afirmaţiile făcute în susţinerea acestei excepţii de nelegalitate sunt false.

Solicită a se avea în vedere avizul Direcţiei Juridice, pe care l-a depus la dosarul cauzei, semnat, pe când pârâtul - reclamant l-a depus cu semnătura Directorului juridic ştearsă.

Solicită a se ţine seama de avizul depus în susţinerea acţiunii, iar nu cel depus de pârâtul - reclamant.

De asemenea, se face vorbire în susţinerea excepţiei de nelegalitate de lipsa calităţii de revoluţionar. Solicită a se avea în vedere că s-au depus la dosarul cauzei două cereri ale Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, care solicită verificarea acestuia pentru calitatea sa de luptător al revoluţiei, ceea ce contrazice afirmaţiile făcute de pârâtul - reclamant.

Solicită respingerea acestei excepţii, ca inadmisibilă, iar în cazul în care nu va fi respinsă ca inadmisibilă, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Curtea acordă cuvântul reclamantului – pârât în susţinerea acţiunii în constatare.

Reclamantul – pârât Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii, astfel cum a fost formulată, să se constate că pârâtul - reclamant are calitatea de colaborator al fostei Securităţi, în condiţiile dispoziţiilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, în baza materialului probator depus la dosarul cauzei.

Curtea acordă cuvântul reclamantului – pârât pe cererea reconvenţională formulată de pârâtul - reclamant Coman Petre.

Reclamantul – pârât Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, privitor la această cerere, apreciază că pârâtul - reclamant s-a referit la constatarea nulităţii absolute a notei de constatare. Afirmaţia pârâtului - reclamant nu se întemeiată, în sensul că nu a fost încunoştinţat de emiterea Notei de constatare. Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că acesta a primit Nota de constatare. Oricum acest fapt nu ar fi întemeiat, întrucât necomunicarea nu ar fi dus la nulitatea notei. Este o procedură care se face ulterior emiterii notei de

constatare. La dosar au fost depuse înscrisuri din care rezultă că s-a făcut şi această comunicare.

În concluzie, solicită respingerea cererii reconvenţionale.

Curtea rămâne în pronunţare atât pe excepţiile invocate, cât şi pe fondul cauzei.

**CURTEA,**

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele :

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal sub nr. 8660/2/2008, reclamantul – pârât Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul - reclamant Coman Petre, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul – pârât a arătat că, prin cererea nr. P 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor, se solicita, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul ia propriul dosar şi deconspirarea poliţiei politice comuniste, verificarea, sub aspectul posibilei calităţi de agent sau de colaborator al Securităţii, a persoanelor care deţin titlul de revoluţionar. Ţinând cont de faptul că pârâtul – reclamant este deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989 şi având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, precum şi faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor este legală.

Reclamantul - pârât a precizat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/2048/20.08.2008, precum şi din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, pârâtul - reclamant a fost recrutat de către Securitate, în calitate de colaborator, pentru supravegherea informativă a schimbului I de la staţia de transformare I.U.P. Târgovişte şi a căminului de nefamilişti al acestei întreprinderi.

La data de 16.12.1977, pârâtul - reclamant a semnat Angajamentul în faţa ofiţerului de Securitate, prin care a preluat numele conspirativ „MARIAN".

Astfel, de-a lungul colaborării sale cu organele de Securitate, pârâtul - reclamant a furnizat următoarele informaţii, regăsite atât în notele redactate de el, cât şi consemnate de către ofiţeri, relevante în constatarea calităţii sale de colaborator, în accepţiunea avută în vedere de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată şi modificată prin Legea nr. 293/2008:

- „M. I. om al muncii în cadrul serv. Administrativ ascultă posturi de radio străine şi afirmă că în Bucureşti în ultimul timp s-au dărâmat o serie de clădiri printre care şi nişte biserici, iar faptul că pe piaţă nu prea se găseşte mâncare asta se datoreşte lucrărilor mari din ţară (Canalul Dunăre - Marea Neagră, Giurgiu - Bucureşti, Casa Republicii) iar în ultimul timp zvonurile ce se aud cu noile obiective ce se vor constitui în zona Târgoviştei iar în judeţ nu vom mai avea nimic atunci, întrebându-se oare ce ne trebuie nouă aşa ceva. De asemeni afirmă că tov. Ceauşescu este în vârstă şi foarte

bolnav zice-se că ar suferi de prostată şi ar fi bine dacă ar muri că dacă vine altul la conducere s-ar îndrepta mult mai bine lucrurile.";

- „într-o discuţie purtată cu I. G. curelar la IUP Târgovişte printre altele a relatat următoarele: A ascultat postul de radio <Europa Liberă> referitor la jurământul depus de Ronald REAGAN preşedintele S.U.A menţionând că va urma politica dusă de fostul preşedinte EISSENHOWER în timpul celui de-al doilea război mondial în sensul că va duce o politică de aşteptare privind desfăşurarea evenimentelor şi va interveni când va fi momentul împotriva celui care va prezenta pericol pentru SUA. în general comentează evenimentele interne şi internaţionale însă nu ostil, orânduirii socialiste din ţara noastră.";
- „M. I. salariat la serv. Administrativ ascultă mai mereu posturi străine la radio. Din discuţiile purtate reiese că acest tovarăş este nemulţumit de politica statului nostru în legătură cu unele persoane fugite din tară şi care acum fac apel prin intermediul posturilor de radio spre a-şi aduce soţiile lângă ei sau părinţii fapt ptr. care statul nostru nu le dă drumul. R. G. salariat la secţia /.../ ascultă deasemeni posturi de radio străine. Afirmă că ruşii au masat trupe în R.P.B. şi R.P.U. vrând să ocupe R.S. Iugoslavia şi acum sunt blocate toate excursiile în aceste ţări decât în U.R.S.S. se dă voie.";
- „Din discuţiile purtate în legătură cu votarea de la 9 martie 1980 tov. D. N. salariat la serv. Administrativ a afirmat că votarea este o simplă formalitate ptr. că cel care va fi votat se ştie dinainte că de aceia se afişează peste tot ptr. ca să fie votat şi chiar de-l taie chiar de-l votează tot pe acela îi scoate";
- „Într-o discuţie purtată cu T. I. salariată în cadrul serv. Administrativ referitor la C. V. rămasă ilegal şi stabilită în Franţa am reţinut următoarele: Continuă să întreţină relaţii prin corespondenţă cu ea. Din corespondenţă rezultă că C. V. s-a căsătorit şi urmează să vină în ţară ptr. a-şi vizita rudele în primăvara sau vara anului 1985, ocazie când se vor vizita.";
- „B. G. funcţionar la Administrativ acesta a afirmat că vrea să meargă în Anglia ptr. meciul de fotbal ce va avea loc anul acesta. Printre altele a spus că o să-şi ia bilete numai de dus/.../.";

Reclamantul - pârât a învederat că, în prezenta acţiune, a citat numai câteva dintre notele informative furnizate Securităţii de către pârâtul - reclamant, dat fiind faptul că acestea se regăsesc într-un număr considerabil şi pe larg citate în Nota de Constatare emisă de către Direcţia de specialitate din cadrul instituţiei noastre. Pe de altă parte, a considerat reclamantul - pârât că au relevanţă, în stabilirea calităţii de colaborator al titularului Notei de Constatare, următoarele aspecte :

- faptul că informaţiile furnizate Securităţii de către pârâtul - reclamant au fost „exploatate" de către această instituţie, prin atenţionări asupra persoanelor urmărite, prin deschiderea unor noi urmăriri informative;
- dirijările ulterioare ale colaboratorului astfel încât să furnizeze date despre „stări de spirit", despre concepţiile politice şi viaţa de zi cu zi a persoanelor aflate în atenţia Securităţii.

Utilitatea acestor informaţii furnizate Securităţii de pârâtul – reclamant, a apreciat reclamantul – pârât, este dovedită şi prin evaluările făcute de către ofiţerul de legătură, astfel: „Informaţiile s-au verificat în întregime dovedind obiectivitate şi corectitudine din partea informatorului în colaborare cu organele de securitate"; „Faptul

că pe parcursul colaborării a furnizat materiale informative ce au prezentat interes pentru organele de securitate, denotă de aici sinceritatea şi corectitudinea sursei în activitatea de colaborare cu organele noastre".

Prin prisma celor expuse anterior, a apreciat reclamantul - pârât că sunt asigurate condiţiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securităţii". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiţie este asigurată, deoarece pârâtul - reclamant a furnizat informaţiile relatate pe larg mai sus. Informaţiile ce se referă la persoanele ce ascultau posturi de radio străine, concepţiile acestora despre conducătorul statului de atunci şi condiţiile de viaţă, referirile făcute la adresa demolărilor, în special a bisericilor, precum şi cele referitoare la relaţii cu cetăţeni străini şi intenţiile de plecare în străinătate. Este de notorietate faptul că, în acei ani, întreţinerea de relaţii cu cetăţeni străini, în afara cadrului oficial, era considerată manifestare împotriva regimului comunist deoarece persoanele în cauză veneau astfel în contact cu valorile Occidentului, considerate de către regim ca fiind „decadente". Aprecierile pozitive făcute de ofiţerii de Securitate nu pot fi justificate decât prin aceea că pârâtul - reclamant a furnizat informaţii potrivit scopului pentru care a fost „dirijat".

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, prin aceste acţiuni, s-au îngrădit următoarele drepturi:

➢ dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia România din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internaţional privind drepturile civile şi politice;

➢ dreptul la libera circulaţie prevăzut de art. 12 din Pactul internaţional privind drepturile civile şi politice;

➢ dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul internaţional privind drepturile civile şi politice.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe dispoziţiile art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1), art. 33 alin. (1) ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate art. 31 şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 112 Cod procedură civilă.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâtul - reclamant Coman Petre, a solicitat respingerea acţiunii în constatare ca netemeinică şi nefondată, având în vedere că din înscrisurile depuse la dosar, în susţinerea acţiunii în constatare, nu rezultă că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008.

Astfel, pârâtul – reclamant a menţionat că informaţiile pe care le-a furnizat nu au atras îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanelor, pe de o parte, iar pe de altă parte, a avut încuviinţarea persoanelor urmărite şi, de comun acord, au conceput materialele pe care trebuia să le înainteze Securităţii, astfel încât aceste note

informative să nu atragă represalii împotriva lor, dar nici să nu trezească suspiciunea lucrătorilor de securitate că refuză să fie cooperanți.

În plus, pârâtul a apreciat ca fiind justificabilă această atitudine, în măsura în care este privită prin prisma situației social-politice a vremii, întrucât nu avea posibilitatea de refuza. Faptul că a furnizat informații despre persoanele de la locul său de muncă (având acordul acestora) informații al căror conținut nu ar fi putut determina aplicarea unor măsuri punitive împotriva acestora, nu este de natură a atrage calificarea sa ca și colaborator al Securității.

Totodată, pârâtul-reclamant a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) Teza I din O.U.G. nr. 24/2008, motivarea excepției fiind depusă la data de 23.04.2010 în formă dactilografiată.

Prin încheierea pronunțată la data de 04.06.2010, Curtea a dispus sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 și suspendarea judecății cauzei pe durata soluționării excepției de neconstituționalitate.

La data de 15.02.2011, Curtea a dispus repunerea cauzei pe rol, având în vedere Decizia nr. 1512/17.11.2010, prin care Curtea Constituțională a dispus respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

La data de 23.04.2009, pârâtul-reclamant a formulat și cerere reconvențională, prin care a solicitat constatarea nulității absolute a Notei de constatare nr. S/DI/I/2048/20.08.2008 emisă de CNSAS, pentru nerespectarea normei imperative cuprinse in art. 36 alin. (2) și (3) din Hotărârea nr. 1/2008 privind Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în vigoare la momentul aprobării actului atacat, prevederi reluate și de art. 35 alin. (2) și (3) din actualul regulament (Hotărârea nr. 2/2008).

În motivarea cererii reconvenționale, pârâtul-reclamant a arătat că întocmirea și aprobarea notei de constatare fără înștiințarea persoanei cu privire la care se efectuează cercetări reprezintă o încălcare flagrantă a dreptului la apărare garantat de art. 24 din Constituție. A susținut pârâtul că, dacă ar fi fost înștiințat despre demararea procedurii de verificare, ar fi avut posibilitatea de a furniza explicații și de a arăta că, în realitate, respectivele informări nu au produs consecințele nefaste prevăzute de art2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 și că persoanele în cauză au avut cunoștință despre existența acestora, existând acordul lor prealabil.

La data de 16.06.2011, pârâtul-reclamant a invocat excepția de nelegalitate a Notei de constatare nr. S/DI/I/2048/20.08.2008 emisă de CNSAS, în temeiul art. 4 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, apreciind că, în raport de art. 2 alin. (1) din acest act normativ și art. 13 alin. (1) din OUG nr. 24/2008, notele de constatare aprobate de CNSAS, conform disp. art. 8 lit. a) din OUG nr. 24/2008, sunt veritabile acte administrative cu caracter individual, ce pot fi atacate pe calea excepției de nelegalitate.

În motivarea excepției de nelegalitate, s-a invocat nerespectarea disp. art. 7 alin. (2) din OUG nr. 24/2008, prin faptul că avizul Direcției juridice nu poartă semnătura consilierului juridic ce l-a întocmit, împrejurare care echivalează cu lipsa acestuia, iar emiterea notei de constatare fără avizul Direcției juridice constituie o practică nelegală ce trebuie sancționată cu nulitatea actului administrativ.

Tot în motivarea excepției de nelegalitate, pârâtul-reclamant a arătat că, în cazul prevăzut de art. 3 lit. z) din OUG nr. 24/2008, CNSAS nu poate efectua verificări din

oficiu, ci numai la cererea autorităților competente. Or, cererea nr. P320/07/25.01.2007 formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor nu îl nominalizează expres pe pârâtul Coman Petre ca fiind deținător al titlului de erou sau luptător al Revoluției și nu este însoțită de vreo dovadă în acest sens.

Pârâtul-reclamant a precizat că nu deține și nu a deținut titlul de luptător sau erou al Revoluției.

Prin urmare, acesta a apreciat că CNSAS nu avea posibilitatea de a întocmi o notă de constatare a calității de colaborator al Securității, atât din oficiu, cât și la cerere, întrucât nu exista interes în promovarea acestui demers.

În ședința publică din data de 30.06.2011, reclamantul CNSAS a invocat excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate, motivat de faptul că nota de constatare nu este un act administrativ, întrucât nu dă naștere, nu modifică și nu stinge un raport juridic prin ea însăși.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele :

Excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, având în vedere că, astfel cum rezultă din prevederile art. 7 și art. 8 din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, nota de constatare, însoțită de întreaga documentație care a stat la baza întocmirii ei, precum și de avizul Direcției juridice din cadrul CNSAS, aprobată de Colegiul CNSAS, produce efecte pe plan procesual, legate de investirea instanței de contencios administrativ cu acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia.

Prin urmare, nu se poate reține că nota de constatare nu întrunește cerințele unui act administrativ, în sensul art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fond, excepția de nelegalitate este neîntemeiată, astfel că va fi respinsă, pentru următoarele motive:

Dispozițiile art. 7 alin. (2) din OUG nr. 24/2008 au fost respectate în cauză, având în vedere că Nota de constatare nr. S/DI/I/2048/20.08.2008 a fost avizată de Direcția juridică a CNSAS, potrivit Avizului nr. DJ/1193/26.11.2008, semnat de reprezentantul legal al acestei direcții, director .................................... astfel cum rezultă din înscrisul depus de reclamant la dosarul cauzei, în copie certificată, fila 171.

Lipsa semnăturii consilierului juridic care a întocmit avizul nu este un motiv de nulitate absolută a acestuia, atât timp cât dispozițiile legale nu instituie o astfel de cerință de formă pentru validitatea actului, iar avizul poartă semnătura reprezentantului legal al Direcției juridice.

De asemenea, în mod legal, CNSAS a dispus efectuarea de verificări în persoana pârâtului Coman Petre, sub aspectul posibilei calități de agent sau de colaborator al Securității, având în vedere cererea nr. P320/07/25.01.2007 adresată CNSAS de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, în temeiul Legii nr. 187/1999, prevederile art. 3 lit. z) și art. 33 alin. (1) din OUG nr. 24/2008, precum și înscrisurile depuse la dosarul cauzei, care confirmă deținerea de către pârât a titlului e luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 (filele 30, 249-255, 270-273).

Examinând acțiunea în constatare promovată de CNSAS, în raport de înscrisurile depuse în susținerea acesteia, de actele și lucrările dosarului și de dispozițiile legale

aplicabile, Curtea constată că aceasta este întemeiată, în considerarea următoarelor argumente:

Pârâtul Coman Petre este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989.

Prin cererea nr. P320/7/25.01.2007, Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor (SSPR) a solicitat CNSAS verificarea, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea poliției politice comuniste (în prezent abrogată), sub aspectul posibilei calități de agent sau de colaborator al Securității a persoanelor care dețin titlul de revoluționar.

La data intrării în vigoare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, verificările au fost continuate , în temeiul art. 33 alin. (1) şi art. 3 lit. z) din acest act normativ.

În baza verificărilor efectuate pe linia soluționării cererii formulate de SSPR, s-a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/2048/20.08.2008, în baza căreia a fost sesizată instanța de contencios administrativ cu acțiunea în constatarea calității de colaborator al Securității, depunându-se la dosar înscrisurile fostei Securități privitoare la pârât.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, are calitatea de colaborator al Securității, persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Pârâtul a fost recrutat, în calitate de colaborator pentru supravegherea informativă a schimbului I de la stația de transformare I.U.P Târgovişte şi a Căminului de nefamilişti al acestei întreprinderi.

La data de 16.12.1977, pârâtul a semnat Angajament în fața ofițerului de securitate, atribuindu-i-se numele conspirativ „Marian".

Constatare calității de colaborator al Securității nu este condiționată însă de existența unui document de tipul angajamentului cu organele de securitate, ci are loc în ipoteza îndeplinirii cumulative a celor două condiții reglementate de art. 2 lit. b) din actul normativ menționat.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informațiile reținute în Nota de constatare nr. S/DI/I/2048/20.08.2008, expuse în prezentarea motivelor de fapt şi de drept ale acțiunii în constatare, informații privitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâtul nu a contestat transmiterea informațiilor menționate în nota de constatare şi nici faptul că acestea se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, apărările acestuia au vizat neîndeplinirea celei de-a doua condiții impuse de legiuitor, susținându-se că informațiile pe cale le-a furnizat nu au atras îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, întrucât a existat acordul persoanelor respective, că atitudinea sa a fost justificată de situația social-politică a vremii şi de faptul că nu a avut posibilitatea de a refuza (fila 146 verso din dosarul cauzei).

Acțiunea în constatare promovată de CNSAS este întemeiată, nu numai în considerarea notelor informative scrise de pârât şi semnate cu numele conspirativ „Marian", ci şi a notelor de analiză întocmite de foştii ofițeri de securitate, pe baza

relatărilor primite de la acesta, astfel cum au fost menționate în cuprinsul notei de constatare şi care constituie mijloace de probă, potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Prin urmare, Curtea reține ca fiind îndeplinită în cauză prima condiție impusă de legiuitor, aceea ca informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Constatarea calității de colaborator al Securității nu impune a se dovedi încălcarea drepturilor şi a libertăților fundamentale ale omului, cerința impusă de legiuitor fiind aceea ca informațiile transmise să facă posibilă îngrădirea sau suprimarea acestor drepturi.

Or, informațiile furnizate de pârât organelor de securitate au expus persoanele în cauză unor consecințe negative, precum urmărirea şi supravegherea informativă, pentru simpla exprimare a opiniilor şi convingerilor lor, constituind activități care au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor consacrat de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile şi politice.

Totodată, informațiile furnizate de pârât au făcut posibilă îngrădirea dreptului la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile şi politice, precum şi a dreptului la viața privată prevăzut de art. 17 din acelaşi act normativ.

În concluzie, pentru considerentele evidențiate, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite cumulativ condițiile impuse de disp. art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, şi urmează să dispună, în temeiul art. 11 din acest act normativ , admiterea acțiunii şi constatarea existenței calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Coman Petre.

Cererea reconvențională având ca obiect constatarea nulității absolute a notei de constatare, formulată de pârâtul reclamant, va fi respinsă ca neîntemeiată, având în vedere, pe de o parte, faptul că motivul invocat în susținerea acesteia, respectiv lipsa înştiințării pârâtului cu privire la verificările efectuate,nu este de natură să atragă sancțiunea nulității absolute, iar pe de altă parte, faptul că susținerile pârâtului sunt infirmate de Adresa nr. P320/07/05.04.2007 emisă de CNSAS, prin care i s-a adus la cunoştință că urmează să fie verificat, potrivit art. 2 lit. z) din Legea nr. 187/1999, adresă comunicată cu confirmare de primire la 18.04.2007 (filele 186 şi 187 dosar).

**PENTRU ACESTE MOTIVE**
**IN NUMELE LEGII**
**HOTARASTE:**

Respinge excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate, invocată de reclamantul – pârât CNSAS.

Respinge ca neîntemeiată excepția de nelegalitate, invocată de pârâtul-reclamant Coman Petre.

Admite acțiunea formulată de **reclamantul – pârât CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII,** cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul - reclamant COMAN PETRE,**

cu domiciliul în comuna Răzvad, ............................................................................................
județul Dâmbovița.

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul - reclamant Coman Petre, născut la data de 02.02.1951, în Gura Ocniței, județul Dâmbovița, fiul lui Nicolae și Elena.

Respinge ca neîntemeiată cererea reconvențională formulată de pârâtul-reclamant Coman Petre.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 30.06.2011.

PREȘEDINTE
Eugenia Ion



GREFIER
Ramona Barbu

CONFORM CU ORIGINALUL

Red. E.I.
Tehnored. A.C./4 ex./19.07.2011

l. 2 com/

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. Adm. și Fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 8060/2/2008 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ...............
scutit ...... în sumă de ......... lei
GREFIER ȘEF



Definitivă și irevocabilă prin resp. recursului Dec. 8051/28.11.2012 de ÎCCJ-CAF.